

Opinion où vérité ?

Nature des animaux

Il faut réaliser que les jeunes aujourd'hui, voir la majorité des intelligences en occident, sont tellement imprégnés de relativisme qu'ils ne peuvent pratiquement plus penser en termes de vérité et d'erreur.

L'objectivité des sciences de la nature elles-mêmes commence à être attaquée, sauf peut-être en mathématiques (mais les mathématiques sont de l'ordre de l'imaginaire).

Pour dire les choses plus techniquement, ils ne sont plus éclairés par le second principe fondamental de toute vie intellectuelle, le principe de non contradiction :

Une chose ne peut pas être et ne pas être simultanément et sous le même rapport.

A ce sujet, Aristote souligne que l'on peut tenir, avec grand éloquence, un discours qui soutient simultanément une chose et son contraire, mais qu'on ne peut pas vraiment penser cette opinion comme réelle : c'est une imposture intellectuelle.

C'était l'art consommé des sophistes et notre époque en est saturée.

Pour être concret : quand tu démontres à un jeune que Dieu existe, quel que soit la pertinence de tes arguments, il transcrit automatiquement et plus ou moins consciemment ce que tu dis en :

"cet opinion est intéressante, mais n'oublions pas tous mes amis qui pensent le contraire".

Autrement dit, l'injonction absolue de la tolérance l'emporte massivement sur le sens de la vérité.

Ils ne peuvent pas se permettre de penser que ce que tu dis est vraiment vrai, car les autres seraient alors dans l'erreur, ce qui serait contraire au principe absolu de la tolérance: ce n'est simplement pas envisageable.

C'est la raison qui fait qu'un des jeunes a dit au sujet de la nature de l'objet caché : nous sommes en démocratie !

C'est pourquoi il semble devenu presque indispensable d'entrer en philosophie réaliste avec les jeunes (et les autres), pour tenter de les guérir de ce "délire", car c'en est un.

Il s'agit d'ailleurs simplement d'harmoniser notre vie intellectuelle avec notre vie quotidienne (Cet objet devant moi est une chaise ou un camion, mais pas les deux !).

C'est une forme de thérapie philosophique, comme un préalable vital à l'évangélisation, dont un St Paul n'avait guère à se soucier, sauf avec les grecs, marqués par les sophistes.

Concernant la nature des animaux, il est beaucoup trop tôt pour aller au fond de la question.

Mais ils peuvent pressentir l'essentiel en réalisant qu'une machine peut mesurer la réalité physique (pression, température, « coupure » d'une zone métallique ...) mais qu'elle ne fait pas l'expérience de la sensation. Un robot peut mesurer une température, mais ne »ressent « par qu'il fait chaud, il ne fait pas une expérience de vie ...

Le chien fait cette expérience, il ressent la chaleur.

Pour vraiment le comprendre, il faudra étudier la notion *d'âme sensitive* et la nature de la *connaissance sensible* ...

Opinion où vérité ?

Nature des animaux

Objectifs :

- ❖ Sens de la vérité et tolérance
- ❖ Principe de non contradiction.
- ❖ Chercher sincèrement des réponses
- ❖ Application à la question de Dieu

Premier temps : Opinion où Vérité ?

- ❖ « ?? » Comment distinguer ce qui relève de l'opinion de ce qui relève de la vérité ?
 - Quelques Exemple à débattre :
 - Est-ce que la confiture aux abricots est bonne ? (*opinion*)
 - Est-ce que ce matin j'aime la confiture d'abricot ? (la réponse est peut-être « un peu » mais il n'y en a qu'une ! : *vérité*)
 - Est-ce qu'il y a une voiture dans la cour ? (*vérité*)
 - Pour qui faut-il voter ? (*opinion*)
 - ...
- ❖ Débat sur la recherche d'un critère de discernement pour distinguer les deux.
 - Dégager ensemble un critère :
 - **Une *vérité* ne peut pas être simultanément vraie et fausse dans la réalité.**
 - **Une *opinion* dépend de notre compréhension et de notre liberté, plusieurs peuvent coexister.**
- ❖ Au tableau : un grand trait vertical.
 - Titres : A gauche « *Opinion* » . A droite « *Vérité* »
- ❖ Tu distribues des post-it aux étudiants.
 - Chacun écrit sur son Post-it une question plus ou moins sérieuse.
 - Chacun lit sa question et vient coller son post-it à gauche où à droite.
 - Ensemble vous débattrez de la pertinence du choix, en s'appuyant sur le critère défini.

Opinion où vérité ?

Nature des animaux

Deuxième temps : nature des animaux ?

- ❖ Cela permet d'élever le débat sur un point crucial : lointaine préparation à l'anthropologie.
- ❖ Tu écris sur un Post-it : **Animaux = Machines ?**
 - **De quel côté va-t-il ?**
- ❖ La question développée est : *les animaux sont-ils seulement des machines compliquées, ou beaucoup plus ?*
 - Ou *Est-ce qu'on pourrait théoriquement créer un « animal électronique » identique à un animal vivant ?*
- ❖ La réponse n'est pas évidente et le débat peut être intense.
- ❖ Mais ton rôle est de rappeler à un moment donné que l'objectif n'est pas, pour l'instant, de trouver une réponse mais de savoir si *cela relève de l'opinion personnelle ou de la vérité*.
- ❖ Pour clarifier l'enjeu, tu peux souligner un point crucial :
 - *Les animaux peuvent-ils souffrir ?*
 - *Les machines peuvent-elles souffrir ?*
- ❖ Ce n'est pas le moment d'aller au fond de cette question, mais de clarifier le débat :
Indépendamment ce que l'on pense, est-ce que la souffrance des animaux est une réalité ou non ?
- ❖ Après un moment d'échanges et de « guérison » mutuelle, ils devraient parvenir à une conclusion commune : la réponse n'est pas évidente, mais il n'y en qu'une possible dans la réalité (que vit l'animal ?)
Cela relève donc de la recherche de la vérité.
(ce n'est pas démontrable, mais doit émerger comme une évidence : on est en pleine maïeutique, vive Socrate !)
- ❖ Tu peux souligner qu'un des buts de l'année, c'est de dégager une réponse solide à cette question (*Remarque : cette question relève la philosophie, la science ne peut pas y répondre*).

Opinion où vérité ?

Nature des animaux

Troisième temps : Dieu ou Non ?

- ❖ Il faut discerner si ce point ne vient pas trop tôt dans l'année.
Probablement mieux plus tard dans l'année.
- ❖ Tu écris sur un Post-it : **Dieu existe-t-il ?**
 - **De quel côté va-t-il ?**

Leur premier réflexe sera : on ne peut pas trancher facilement.
Ton rôle est de souligner avec force que *ce n'est pas la question posée !*

La question est : cela relève-il de l'opinion où de la vérité ?

Indépendamment ce que l'on pense, est-ce que les deux positions peuvent être vraies, dans la réalité ? Est-ce que Dieu peut exister ET ne pas exister simultanément ?

S'ils réfléchissent un peu, ils vont se demander : mais que veut dire le mot Dieu ?
Peut-être a-t-il un sens différent selon les gens.

Piste passionnante à suivre : mettez-vous d'accord sur une définition nominal du mot : Celui qui EST avant tout les siècles ? Le créateur de toute chose ? Une personne qui connaît et aime chaque homme ? ...

Une fois que tout le monde est d'accord sur une définition, tu recommences : Est-ce que ce Dieu que nous avons défini ensemble peut simultanément exister ET ne pas exister ?

Après un moment d'échanges et de « guérison » mutuelle, ils devraient parvenir à une conclusion commune : la réponse n'est pas évidente, mais il n'y en qu'une possible dans la réalité.
Cela relève donc de la recherche de la vérité.
(ce n'est pas démontrable, mais doit émerger comme une évidence : on est en pleine maïeutique, vive Socrate !)

A ce point, le sujet de l'intolérance va probablement revenir : c'est l'occasion de souligner la différence entre « la tolérance » (mot absent de l'évangile) et la charité dans la vérité.

Il n'y pas plus tolérant qu'une chaise : tout le monde peut s'asseoir dessus et la déplacer, est-ce un idéal pour l'être humain ?

Votre grandeur, votre dignité de jeunes c'est de chercher la vérité humblement, avec ténacité ... et pas tout seul.

Et au fait, si on lui demandait ?

Il y a deux manière de vérifier que quelqu'un existe :

- ❖ Soit on fait une enquête sur sa vie, sa maison, ses œuvres, sa famille ... bref on cherche des traces, on enquête sur lui comme s'il était parti, ou caché.
- ❖ Soit on cherche son numéro de téléphone, disponible auprès d'un ami, et on l'appelle.
Pour Dieu, cela s'appelle la prière et on trouve son numéro auprès des amis du Christ.
Saint Charles de Foucault a commencé par prier avant de croire en Dieu : *si tu existes, fais-moi signe ...*