

# Existence de Dieu

## L'évidence quotidienne

Ces séquences sont des variations sur la cinquième voie de St Thomas d'Aquin : cette preuve se prend par l'organisation du monde et la finalité qu'elle révèle.

L'idée fondamentale est de montrer à quel point l'existence d'un créateur intelligent est de l'ordre de l'évidence et ne relève pas de la Foi théologique.

Elle est évidente même pour les savants athées, en ce sens qu'ils ne peuvent nier son existence qu'en étant incohérents avec leur propre science.

### Les vestiges romains

Première étape :

Comme cela se produit parfois, des explorateurs creusent le sable dans un désert et découvrent les vestiges d'une villa romaine : des colonnes avec des rayures régulières, des traces de mur, un reste de statue, des pierres sculptées. Il est possible de reconstituer le plan général de l'habitation.

*Question :* Quel sera l'évidence indiscutable qui va s'imposer à tous au moment de cette découverte ?

*Un débat devrait faire émerger cette évidence :*

Il est évident qu'à l'origine, des hommes ont conçu et fabriqué cette villa.

Tous se réjouiront de la découverte, précisément car elle est d'origine humaine.

Des savants plus pointus pourront ensuite identifier ces vestiges comme « romains » par comparaison avec d'autres sites connus ou des descriptions historiques.

*Question :* serait-il imaginable que devant ce type de vestiges, un savant ou n'importe quel homme de bon sens se dise : tiens c'est curieux, le vent, la circulation de l'eau et des phénomènes de pression bizarres ont créés, « par hasard », une collection d'artefacts identiques à des vestiges romains ?

*Le débat devrait mettre en évidence le fait suivant :*

Personne ne peut sérieusement soutenir la thèse du hasard dans un tel cas, les savants encore moins que les autres.

**Dans cette situation, l'évidence indiscutable, qui s'impose à tous, c'est donc qu'une intelligence a présidé à la conception et à l'édification de cette villa.**

Notons que cette évidence n'est pas démontrable.

Notons aussi que, d'un point de vue théorique, la probabilité pour que des forces naturelles produisent des artefacts romains n'est pas rigoureusement nulle, mais elle est tellement infinitésimale que l'hypothèse est clairement absurde.

Supposons maintenant que par impossible, ces vestiges aient des milliards d'années : l'hypothèse romaine serait alors exclue et tous concluraient soit à l'existence d'une ancienne civilisation disparue et inconnue, soit, pour les plus audacieux, à une source extra-terrestre.

L'impact d'une telle découverte serait considérable, mais la datation des vestiges ne changerait rien à l'évidence fondamentale : une intelligence est à l'origine de ces objets.

# Existence de Dieu

## L'évidence quotidienne

### Deuxième étape :

Il semble donc unimaginable qu'un homme de science quelconque attribue l'origine de vestiges romains complexes à la seule action du hasard.

*Question :* Entre un être humain et un vestige romain, quelle est le plus complexe, le plus élaboré ?

*Le débat devrait faire émerger ceci :*

Il est évident qu'un être humain est immensément plus complexe qu'un vestige de pierre, même romain !

On serait tenté de dire « infiniment » plus complexe qu'un vestige de pierre, tant la réalité vivante et intelligente de l'être humain est d'un autre ordre que celle de vestiges inertes.

*Question :* Pourtant les savants athées soutiennent que l'apparition de la vie et de l'être humain sont exclusivement dus au hasard. Qu'en pensez-vous ?

Le débat devrait faire émerger qu'il y a un problème de cohérence entre ces deux positions !!

*Conclusion (à élaborer ensemble et à écrire) :*

Il y a deux hypothèses cohérentes.

### Première hypothèse :

- De simples traces de type vestiges romains impliquent évidemment l'action d'une intelligence humaine. Alors l'émergence d'êtres aussi incroyablement complexes qu'une simple bactérie ou un être humain capable de penser et d'aimer implique l'action d'une intelligence divine.

### Deuxième hypothèse :

- De simples traces de type vestiges romains n'impliquent rien : le hasard produit des trucs bizarres.

L'émergence d'être humain capable de penser et d'aimer est simplement un autre truc bizarre.

Mais alors plus aucune science n'est possible, rien n'est cause de rien, on ne peut plus réfléchir sur les causes de quoi que ce soit, les lois de la nature n'existent pas, tout est pur hasard et ce texte n'a pas de sens ... c'est à se demander si quelqu'un l'a écrit !

## Existence de Dieu L'évidence quotidienne

*Commentaires :*

En fait, les savants assument très rarement cette contradiction.

Ils acceptent l'évidence de l'origine humaine dans le cas des vestiges romains (et leurs équivalents dans la vie quotidienne ou scientifique) .

Notons que sans ce type d'évidence, aucune science ne serait possible, car on ne pourrait jamais relier un événement à une cause : tout événement pourrait provenir du hasard, donc sans cause clairement définie. Aucune loi scientifique ne pourrait alors être élaborée.

Par contre, dans le cas de l'émergence de la vie et des êtres humains, ils enfouissent l'évidence derrière des phrases complexes sans signification précises et des approximations sans calculs sérieux.

Notons qu'ils ne peuvent même pas s'abriter derrière des calculs de probabilités car il ne sont pas faisables : Il n'existe en effet aucun scénario scientifique précis permettant, dans le détail, de décrire l'émergence de la vie, a fortiori pilotée par le hasard.

Or sans un processus découpé en étapes précises, aucun calcul de probabilité n'est possible.

# Existence de Dieu L'évidence quotidienne

## Variante quotidienne : la chaise

Dans cette salle de classe, vous êtes entourés par vos amis.  
Regardez autour de vous : ils sont assis sur quoi ? .... Une chaise  
( pour les plus jeunes je leur ferais répéter en criant : assis sur quoi ? UNE CHAISE ! Cela les amuse et les ancre dans la réalité ).

Réfléchissons à cette chaise : d'où provient-elle ?  
Tout le monde semble d'accord : quelqu'un a fabriqué cette chaise.

Mais soyons un peu sérieux : vous êtes sûrs de vous ? Oui ?  
Ok. Êtes-vous prêts à vous engager, à parier le repas de midi, voir votre existence, sur le fait que quelqu'un a fabriqué cette chaise ?  
Oui ? moi aussi ! On est tous d'accord.

Bien.  
Sur cette chaise il y a quoi : un copain ou une copine.  
C'est un être humain.  
Réfléchissons à cet être humain sur sa chaise : d'où provient-il ?  
Oui il a des parents, mais d'où proviennent-ils ... qui les a « fabriqués » ?  
Personne ? c'est le hasard ?  
Votre copain semble pourtant plus évolué, plus complexe, plus précieux que sa chaise !

Soyons sérieux, cette question est nettement plus importante que l'origine de la chaise ...  
Pourquoi n'avez-vous aucun doute pour la chaise et un gros doute pour votre ami ?

C'est pourtant très simple : une intelligence humaine est à l'origine de la chaise, une intelligence divine est à l'origine de l'être humain ... et devinez qui a dû le plus réfléchir ?

*Tu l'as voulu un peu moindre qu'un Dieu  
Le couronnant de gloire et d'honneur ... ( PS 8 )*

## Existence de Dieu L'évidence quotidienne

### Variante scientifique : la génération spontanée

Avant Louis Pasteur, grand scientifique du XIX<sup>ème</sup> siècle, inventeur des vaccins, la théorie de la « *génération spontanée* » était très répandue.

L'idée est simple : si on ouvre un sac de farine, on y trouve de vers. D'où viennent-ils alors que le sac était fermé ?

Réponse de *la génération spontanée* : la farine, sous l'effet de l'agitation, du temps et de la chaleur, a produit (génééré) spontanément des vers. Cela semblait logique. Même chose pour les souris.

Pasteur a démolé cette théorie avec quelques expériences simples, a réfléchi sur l'origine des êtres vivants et est parvenu de proche en proche à inventer les vaccins : on l'en remercie chaleureusement.

Mais quelle bonne histoire à raconter ! *La génération spontanée* !!

C'est vraiment n'importe quoi : comment des savants intelligents ont-ils pu croire à une telle ineptie !

On en rit encore car aujourd'hui la science s'est imposée : la vie provient ... de la vie, n'émerge pas spontanément de la farine !!!

Et pourtant ... l'enseignement officiel de pratiquement toutes les universités du monde est que tous les êtres vivants proviennent d'un processus d'évolution piloté exclusivement par l'action du hasard sur la matière inanimée. On ajoute avec emphase que le tout est piloté par le désir de survivre des êtres vivants, ce qui ne signifie pas grand-chose si la vie est réellement un pur processus hasardeux.

C'est une série de mots bien compliqués pour dire ... *génération spontanée* ...

Soyons sérieux : c'est un conte pour enfant , pas très crédible.

Qui pourrait croire une telle ineptie ?

L'évolution est bien là ... pilotée par le hasard ? A voir !

## Existence de Dieu L'évidence quotidienne

### Témoignage :

J'ai assisté il y a quelques années à une conférence scientifique donnée par Hubert Reeves, un astrophysicien canadien très connu, athée ou au moins agnostique ( Je crois qu'il se présente comme athée dans ses livres ).

Il a présenté les grands lignes de l'histoire du Big-bang, depuis l'émergence des toutes premières particules ( notamment les « quarks » ) jusqu'à la situation actuelle. C'était passionnant, nous étions hypnotisés par le sujet.

Puis il y a eu une rupture dans sa présentation, il a changé de plan d'un seul coup.

Tout le monde était très surpris, car nous étions venu assister à une conférence purement scientifique dans le cadre du CERN à Genève.

Il nous a dit : maintenant je voudrais que vous fassiez l'expérience suivante.

- « Vous allez fermer les yeux » ( ce que nous avons fait, avec grande perplexité, vu le contexte )
- « Vous allez vous dire à vous-même : *j'existe, je suis moi.* »

Il a enchaîné : « *ceci est l'expérience scientifique la plus surprenante que nous puissions mener ! Elle ne demande aucune installation, aucuns instruments complexes.*

*Comment est-il possible que des myriades incalculables de Quarks se soient assemblés en un système vivant et conscient permettant un tel résultat.*

*Je n'en ai aucune idée.*

*Mais l'hypothèse de Dieu se heurte pour moi à une objection infranchissable : la présence du mal et de la souffrance dans le monde.*

*C'est un mystère que je ne m'explique pas ».*

C'était très touchant car c'est un des rares savants athées honnêtes qui assument la contradiction.

J'étais très ému et je suis allé lui serrer la main à la fin, simplement pour le remercier et garder le souvenir de la présence d'un tel homme.

La réponse à son objection est difficile et engage toute la foi chrétienne.

Mais ce qui est extrêmement frappant, c'est le changement de plan dans son argumentation.

Il est passé d'un seul coup du plan scientifique ( le mystère de la complexité spontanée ) au plan éthique et théologique ( la terrible question du mal ) en soulignant avec lucidité le point crucial : au fond l'existence de Dieu est évidente, LA question c'est celle du Dieu Amour.

Et sur ce terrain, la science est muette, il nous faut la philosophie et surtout la révélation de Dieu lui-même.